

К сожалению, руководство некоторых вузов не хочет признать, что результат, отличный от первого места, может быть тоже очень достойным, если студенты показали владение понятиями и закономерностями изучаемой дисциплины.

Например, ряд ведущих технических и классических вузов никогда не принимали участие во Всероссийских студенческих олимпиадах по теоретической механике — и это несмотря на неоднократные приглашения. Логика руководства этих вузов проста и понятна: если первое место не гарантировано, то и незачем тратить время и средства на подготовку к олимпиадам и участие в них.

Однако при этом как-то забывается: да, первое место только одно, но в борьбе за него все участники олимпиады независимо от результата в турнирной таблице могут добиться личной победы. Просто потому, что, участвуя в олимпиаде, студенты делают шаг в своем развитии, увидев свои слабости и недостатки, свои сильные стороны, свои возможности и перспективы.

Именно это стимулирование творческого саморазвития студентов можно рассматривать как победу любого из вузов, участвующих в олимпиадах.

Помимо этого, анализ приказов о проведении заключительного тура *Всероссийской студенческой олимпиады* (ВСО) за последние годы показал несостоятельность его составления. Например, из более чем 180 олимпиад и конкурсов по специальности, которые проводятся в России, охватить большинство технических вузов в состоянии только олимпиады по математике, теоретической механике, сопротивлению материалов, теории механизмов и машин.

При этом налицо перекося в сторону тех специальностей, представители которых активно занимаются развитием олимпиадного движения. Так, из 116 олимпиад заключительного тура 10 олимпиад проводятся по специальным дисциплинам строительных специализаций.

Результаты Всероссийских олимпиад по теоретической механике за последние годы показывают существенное расслоение участников заключительного тура (табл.) [2]².

Превышение результатов лучших участников над средним уровнем в 4—6 раз лишней раз свидетельствует о том, что полноценного соревнования не происходит. Есть как бы две группы соревнующихся: одна — лучшие 20—25 студентов, другая — все остальные.

Несмотря на то что большинство участников заключительного тура пытаются взяться за решение практически всех задач, число нулевых оценок (т.е. случаев, когда «олимпиадец» не понял условия и не смог предложить хотя бы какой-то идеи решения) по некоторым задачам превышает 50%.

Очевидно, для основной массы студентов олимпиадное соревнование теряет свою притягательность. Тем самым снижается его мотивирующее воздействие

на развитие креативности и характеристик личности обучающихся.

Таблица

Сравнение выступлений участников Всероссийской олимпиады по теоретической механике по различным номинациям (2009 г.)

Показатели	Число студентов	Средний балл
Все участники	97	13,34
Команда МФТИ	5	53,2
Классические университеты (ПГУ, НГУ)*	6	25,33
Студенты вузов (4-й курс)	20	14,41
Студенты вузов (2—3 курсы)	66	8,92

* Пермский и Новосибирский государственные университеты.

Хотелось бы остановиться и еще на одной проблеме развития олимпиадного движения.

По нашему мнению, длительное участие студента в олимпиадном движении на стадии заключительного тура по одной учебной дисциплине без перехода на другой, более высокий уровень³ не способствует, во-первых, развитию креативности самого участника, а во-вторых, не предоставляет возможность другим студентам попробовать свои силы на новом для них уровне олимпиад.

При этом «постоянные» участники заключительного тура настроены только на формальный результат (в баллах) и зачастую забывают о главном — о радости открытия, творчества, выявления новых перспективных тем для исследования. Для них основной задачей становится не поиск разрешения проблемной ситуации, а получение как можно больше баллов за нее. Иногда и не совсем «олимпийским» методом⁴.

Новый уровень — творческий

Олимпиады как форма развития творческих способностей обучающихся исследованы в работах С.Г. Березиной, С.А. Ворониной, В.И. Вышнепольского, Б.С. Кирьякова, С.Г. Молчанова, Н.И. Наумкина, В.Н. Пинаева, Н.П. Плучкова, Г.Ф. Приваловой, Л.А. Пушкаревой, С.А. Репина, А.Н. Шарипова и других ученых. Необходимо отметить, что их исследования посвящены или изучению олимпиадного движения в общеобразовательной школе, или отражают практические аспекты организации и проведения олимпиад по отдельным учебным дисциплинам, рассматривая их вне активизации всей познавательной деятельности обучающегося.

Ведущая идея нашей работы состоит в признании того факта, что **необходимо преобразование существующих студенческих предметных олимпиад и конкурсов в олимпиадное движение**, интегрирующее

³ Например, на участие в научно-исследовательской работе по приоритетным направлениям науки и техники.

⁴ К примеру, на апелляции участники пытаются отсудить 0,5–1,0 балла, обосновывая это тем, что, по их мнению жюри, использовало при проверке всех работ шкалу оценки, отличную от представлений конкретного участника.

² Например, на олимпиаде в 2009 г.